

# (仮称)凸凹山児童公園・若宮自然広場周辺実施区域

## 公園機能の再編案の検討【第1回意見交換会】

実施日時:令和3年12月11日(土)10:00~11:30

実施場所:調布市立第三小学校体育館

| テーマ | 意見交換会の進め方, 内容について   |
|-----|---|
| No. | 意見 ※網掛け部分は会終了後に提出いただいた自由意見です。(一部抜粋)   |
| 1   | <p>・崖線エリアについて3案の中から選ばない場合は、必ず決めなければならないのか。<br/>→その場合は選ばなくてもよい。</p>  |
| 2   | <p>・まずは市民側から意見を出して、それらを反映した案を作って決定して行くのがよいのではないかと。<br/>→事前に市民の方々の意見を伺うためのアンケート調査を実施したうえで意見交換会を行う方法もあるが、今回は「公園・緑地の機能再編とは何か」ということも含めてご説明をしたく、まずは意見交換会の場を設けた。また、何も無い状態で意見交換するのは難しく、具体的な案があったほうが議論しやすいと思いたたき台を提示しているので、これを基に意見をいただければと考えている。</p>  |
| 3   | <p>・エリア全体のビジョンや位置付けをまず決めてから具体的なプランをつくるのがよいのではないかと。</p>  |
| 4   | <p>・崖線エリアのプランは3案の中で決定なのか。それとも他にプランを作成するのか。<br/>→今回のプランはイメージを掴んでいただくためのたたき台。この3案で決定するというものではない。</p>  |
| 5   | <p>・意見交換会の内容を自治会で報告する必要があるため、今後の具体的なスケジュールを教えてください。<br/>→新型コロナウイルス感染症の状況にもよるが、今年度もう一度意見交換会を開催したいと考えている。今後は2回目の意見交換会で再度たたき台となるプランを提示してから住民の方々のご意見をいただきたいと考えている。3回目は来年度以降になることもありうるが、市のホームページでお知らせし、後にご意見をいただくことも考えている。<br/>→今回(第1回目)の意見交換会の資料と議事録は周知していきたい。</p>  |
| 6   | <p>・一度今日の内容を持ち帰って自治会や周囲で話し合いをした意見を反映してからプランを決めていくのがよいのではないかと。<br/>・子ども達の事を考えるのであれば、近隣の保育園や第三小学校にヒアリングしてもよいのではないかと。<br/>→プランについては今回の意見交換会の内容を一度持ち帰っていただき、周囲の方々と話し合った上で何か意見があれば市へ連絡していただきたい。<br/>→小学校や保育園の意見も取り入れていきたい。</p>   |
| 7   | <p>・公園整備は今後どのように進めるのか?意見を聴くだけでなく具体的に内容を進め、実行していかなければならない。</p>   |
| 8   | <p>・3案とも大人の都合による、大人のための案のように感じ、再編案の公園に、お年寄り、大人、子ども、乳幼児までの大勢の人たちが楽しそうに集っているイメージができなかった。今回の再編は、何のための、誰のための再編で、それにより何を実現しようとしているのか、誰にどのような価値を、どのように提供しようとしているのか見えない。<br/>・現在の公園は禁止事項ばかりで実質的に子ども達が遊べる場所とはなっていない。様々な禁止事項が看板に記載されており、さらに近隣に迷惑を掛けないように遊ばしよと言われると、実施的に遊ぶなど言っているのと同じ。<br/>・子ども達が大きな声を出して遊ぶことが迷惑なのか。遊びの中で友達との関係、お兄さんお姉さんとの関係、年下の子の面倒を見ることなど、様々なことを学ぶのではないかと。擦り傷や切り傷を体験することで、危ないことを覚えるのではないかと。<br/>・折角、再編を行うのなら、子ども達が生き生きと遊べる場所を作ってほしい。昨今の子ども達は、運動能力が落ちていると言われており、本来は遊びの中で身に付いているべき運動能力が身につけていないからで、身につかないのは当然で、自由に遊べる場所がないからだ。<br/>・調布市は、将来の担う子ども達をどのように育てようとしているのか。是非共、調布市が考える将来ビジョンを体現し、子ども達が生き生きと遊べる、そして市民がワクワクするような再編案をご提示いただきたい。</p> |
| 9   | <p>・既存公園を利用している年齢層のデータを集めて利用目的を決める方法などを考えるべき。<br/>・子どもの意見等も(反映することを)考えてほしい。</p>   |

|    |   |
|----|---|
| 10 | <ul style="list-style-type: none"> <li>最初の、まずシールを貼ろうという会の入り方はうまくいきませんでした。案はどれも魅力的</li> <li>防災機能のある公園について何か参考になるものがあれば、次回お伝えしたい。</li> </ul>  |
| 11 | <ul style="list-style-type: none"> <li>市の方は計画の進行にあたり、ぜひ現場（特に日頃入れない中央エリア）をしっかりと見てほしい。地元の人にいろいろと言われてしまうから、現場を知らない辛いと思う。</li> </ul>  |
| 12 | <ul style="list-style-type: none"> <li>この意見会交換会の案内を市報でみた。郵便受けにもチラシが入っていた。人数制限があるようですが、参加者が代表者だけに偏っている気がする。単に興味がないだけではないか。</li> <li>公園の禁止事項が多いというより、ルールを守れるようになることが大事なことだと思う。</li> </ul> |
| 13 | <ul style="list-style-type: none"> <li>案を作る段階でワークショップやブレインストーミング的に自由に意見を出してもらった方がよいのではないか。子どもを呼んで、新しい住民の方も多くなってきているので加わってもらった方がよい。</li> </ul>   |
| 14 | <ul style="list-style-type: none"> <li>意見交換があるとマイナスな意見を言う高齢者が多いので、意見交換はもっと時間を決めて、もっとポジティブな人が集まれるようにしてほしい。</li> <li>目的は機能再編の話なのに、別のお話を質問する人が集まるので、意見交換会がもったいない感じがした。</li> </ul>          |

| テーマ | 崖線沿いプランについて  |
|-----|--|
| No. | 意見 ※網掛け部分は会終了後に提出いただいた自由意見です。(一部抜粋)  |
| 1   | <ul style="list-style-type: none"> <li>図中の赤い丸の表記は何を示しているのか。</li> <li>→用水路沿いの花木をイメージしている。</li> </ul>  |
| 2   | <ul style="list-style-type: none"> <li>プランの中に雨庭があるが、水が溜まる場合は腐敗や衛生面に不安がある。流れる小川のようなものであればよいのではないか。</li> <li>→雨が降った後の一時だけ水が溜まって、ゆっくりと地中に浸透していくというもので、常時は水がない。</li> </ul>   |
| 3   | <ul style="list-style-type: none"> <li>台風時に避難場所などに有効利用できるような防災機能を持たせるべき。</li> <li>→かまどベンチ等、災害時に役立つ施設を取り入れていきたいと考えている。</li> </ul>   |
| 4   | <ul style="list-style-type: none"> <li>緊急車両の侵入ルートなども考慮すべき。</li> </ul>  |
| 5   | <ul style="list-style-type: none"> <li>予算がいくらかかるか把握してプランをつくっているのか。コスト感覚を持ちながら検討することが重要である。</li> </ul>  |
| 6   | <ul style="list-style-type: none"> <li>ハザード（防災）の観点も考慮する必要がある。</li> </ul>   |
| 7   | <ul style="list-style-type: none"> <li>地域で守ってきた自然を活かすようなものであるべき。伐採樹などを活用してはどうか。</li> </ul>   |
| 8   | <ul style="list-style-type: none"> <li>導入する遊具などは危険のないものにしたい。</li> <li>A案やB案などでは、高学年の遊び場スペースと低学年の遊び場スペースが離れすぎている。年の離れた兄弟を連れて遊びに来た時など、親が見守りにくい。</li> <li>遊び場機能は近くにまとめることで、年長の児童が遊びの中で小さな子どもを見守る関係をつくるほうが良い。</li> </ul> |
| 9   | <ul style="list-style-type: none"> <li>現状、公園などでは犬を放すはいけないことになっているが、動物と暮らすニーズも高まっている。公園利用のトラブル回避のためにもドッグラン機能なども別途、きちんと作っておいた方がよいのではないか。(今回対象地内に限らず)</li> </ul>  |
| 10  | <ul style="list-style-type: none"> <li>当時凸凹山児童公園にアスレチックがあったが、そこまで遊ぶ前に朽ちてしまっていた。第三小学校の生徒は卒業時に凸凹山児童公園の広場に集まって写真を撮ったなど、思い出の場所である。</li> </ul>  |
| 11  | <ul style="list-style-type: none"> <li>日々の公園の実態を踏まえた方がよい。関係者や利用者の実態を吸い上げてからプランを作成するほうがよいのではないか。</li> <li>→先にアンケートを取ることも考えていたが、一度機能再編計画の内容を知っていただきたいため、意見交換会の場を設けた。</li> </ul>  |
| 12  | <ul style="list-style-type: none"> <li>アスレチック遊具などは3才の息子がワクワクしそう。3つの案ではそれぞれゾーンの大きさが異なるが、その際にはアスレチック遊具の大きさも変わるのか？</li> <li>→まだ具体的な遊具のイメージや大きさなどは決定していない。</li> </ul>  |
| 13  | <ul style="list-style-type: none"> <li>公園で子どもたちが遊んでいるところを見受けられない。公園利用の禁止事項が多いため、自由に遊べる場が必要である。</li> <li>遊んでいる中でケガをすることに対して必要以上に心配するのではなく、子ども達が自由に遊べる環境を作るべきである。</li> <li>大人の都合ではない公園を作るべきである。</li> </ul>             |
| 14  | <ul style="list-style-type: none"> <li>布田崖線周辺の地域は若宮八幡神社や、樹林地等貴重な自然資源が残っている。普段触れることのない自然に触れ合える空間を作り、自然散策や神社と一体となった公園ができればよいのではないか。</li> </ul>   |
| 15  | <ul style="list-style-type: none"> <li>日常時の利用と災害時の利用を使い分けられるプランを考えていただきたい。</li> </ul>  |

|    |   |
|----|---|
| 16 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・3案、どれも一長一短。大型アスレチックの設置場所が3案の判断基準となるのではないか。</li> <li>・3案ともアスレチック遊具を基準としたプランであるが、それだけでなく自然の素材を活かしたプランを考えていただきたい。</li> </ul> <p>→以前凸凹山公園にアスレチック遊具があったという経緯があったため、今回のプランに取り入れている。自然の環境を楽しむ場を作っていく、施設等に偏らないプランとしていきたい。</p>             |
| 17 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市からお願いされて管理を行っており、毎日8時～18時の間ゲートを開けている。</li> <li>・だいたい10～12時ごろに保育園の園児が来て遊んでいる。保育園園児の利用頻度が高い。</li> <li>・午後からは犬の散歩（放し飼い）をしている人がいるので注意している。</li> <li>・粗大ゴミを捨てに来る人がいて困ったことがあった。</li> <li>・休日にボランティアで草むしりしてくれる人がいる。</li> </ul>          |
| 18 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・B案の説明の中で「五感」というキーワードが出たが、自然を生かしたゾーンは、まさしく自然の中で五感をフルに活用して子ども達が生き生きと遊べる場所を希望する。羽根木プレーパークに代表されるように、各地にプレーパークができてきているが、このような遊び場ができると子ども達が生き生きと遊べるのではないか。</li> </ul>   |
| 19 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・自然を大切にしたい公園をお願いしたい。</li> </ul>  |
| 20 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・若宮自然広場の隣に住んでいるが、現在は東側に公園、南側に出入り口ができない状況になっていてプライベートな空間が保たれている。今日のプランでは南側も広場になるようなので、家のフェンスと広場の柵を設置してほしい。</li> <li>・広場の隣なので広場をアスレチックにするのはやめてほしい。</li> <li>・崖のところを自然な滑り台などにすると楽しい。</li> </ul>                                       |
| 21 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・世田谷には授乳室のある公園がありました。老人や子ども連れの人々がホッとできる休憩所のような場所も作ってほしい。（災害時の拠点になるのではないか）</li> <li>・トイレも必ずほしい。</li> <li>・地域の人の交流の場になるような掲示板のようなものもつけてほしい。</li> <li>・みんなが気持ちよく散歩のできる公園にしてほしい。</li> </ul>  |
| 22 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・布田崖線のハケの広場の自然は残してほしい。</li> <li>・広場の栗の木が近年たくさん実をつけるようになったので、残していただけると嬉しい。</li> <li>・地域の方全員が納得するのは難しいと思うが、大人も子どもも笑顔で利用できる公園ができますように！</li> </ul>   |
| 23 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・若宮公園に関しては自然木が大きいので、利用目的をもう少し考えてほしい。</li> </ul>  |
| 24 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・A案、C案の課題点は「近隣住民との独立性が低い」</li> </ul>   |
| 25 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・平成29年5月の機能再編プランで、若宮自然広場の緑化がさらに活かせるものだろうと思っていたが、本日のC案は、若宮自然広場の利用が当初と180度変わってしまい、「自然」→「遊び」になってしまうので断固反対する。</li> </ul>   |
| 26 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・先日は広場で遊んでいた子どもに、家にボールをぶつけられた。・A、B、C案どの案であっても、広場から住宅への“視覚的配慮”は必ず考慮してほしい。</li> <li>・特にC案の場合は視覚的配慮に加えて、防音、防球に関する施策をきちんととる必要がある。</li> </ul>   |
| 27 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・無理と思うが、神社と東ゲートが吊り橋のようなものでつながってればもっと利用空間が広がるし、交通量の多い神社前（コンビニ前の五差路）の事故も減らせるのではないか？</li> <li>・公園で遊ぶ子どもが減っているが、遊具をおけば増えるわけではないと思う。自然の中での遊びを先導するプレイヤーなどの予算をつけてほしい。</li> </ul>  |
| 28 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・A、B、C案どれも素晴らしいが、自治会代表として出席のため、後日とさせていただく。健康器具（腹筋台等）の設置などもよいのではないか。</li> </ul>   |
| 29 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・樹木地保全について、布田崖線の場合は歴史的景観と極相林との間に乖離があるのか。ある場合には保全方針について、よく意見交換を行ってほしい。</li> <li>・府中用水本流は深いので、現状通り幼児の転落防止や隔離が必要。水辺利用は支流で行うべき</li> <li>・風水害時の避難場所機能としては、凸凹山はバッファゾーンになるので望ましくないのではないか。若宮自然広場も南向き崖線に近いので、避難所としてはあまり良い場所ではない。</li> </ul> |
| 30 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・広い公園なので自転車等が多くなると思う。置き場の設置や園内への乗り入れを認めるのかを知りたい。</li> </ul>  |
| 31 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・羽根木プレーパークのようなゾーンが作られることを希望する。</li> <li>・子どもが制限なく、自由に遊べる場所を希望する。</li> </ul>  |

|    |   |
|----|---|
| 32 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・現在は原っぱ広場しか人の出入りはできないが、A 案の見晴らし広場や竹林ガーデンという場所が開放されてしまうとプライバシーがなくなってしまう危険があり、大変不安に思っている。この二つの開放されるであろう場所は率直に開放をやめてほしい。</li> <li>・C 案の若宮自然広場をアスレチックや小児用遊具にする案も、子どもの遊ぶ音などの騒音や家の中が見えてしまうプライバシーの点から、やめてほしい。</li> <li>・利用時間や鍵の設置なども公園をつくるうえで考えてほしい。</li> </ul> |
|----|---|

| テーマ | 崖線南エリアの個別の公園について  |
|-----|---|
| No. | 意見 ※網掛け部分は会終了後に提出いただいた自由意見です。(一部抜粋)   |
| 1   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・いそじろう公園の利用時間について「早朝・深夜禁止」となっているが、「夜間禁止」としてほしい。</li> <li>・掲示板に「夜間お静かに」と記載されているが、それでは夜間は遊んでよいという意味になってしまう。<br/>→対応を検討する。</li> <li>・注意看板は防球ネットを整備した際に外されてしまっているため再設置してほしい。注意看板は公園の外側に付けるのではなく内側に設置し、利用者に見える状態としてほしい。<br/>→騒音の苦情が来ていることは承知している。フェンスにネットをつける等、騒音を緩和する対策を検討したい。</li> <li>・いそじろう公園は、広い場所を活かして遊べる公園となるとよい。</li> </ul> |
| 2   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・いそじろう公園を「ボール遊び機能／大型の遊具施設」という改善方針の記載があるが、いそじろう公園はボール遊びができる公園として大勢の子ども達が遊んでいる。遊具を入れることでボール遊びが制限されることはしないでいただきたい。</li> </ul>   |
| 3   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・いそじろう公園に遊具を入れるのはやめていただきたい。</li> </ul>   |
| 4   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・いそじろう公園の利用時間帯について「早朝、深夜禁止」ではなく、「早朝、夜間禁止」にしていただきたい。「フェンスにボールを当てないで」のプレートを増やしてほしい。(各方向のネット内側など)</li> </ul>  |
| 5   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・きりん仲よし公園のサークルベンチは、子ども達が向かい合って話しているような利用があつてよいと思う。</li> </ul>  |