

議会報告会アンケート ご意見・ご感想欄への記載内容
～原文のまま掲載しています～

No.はアンケート集計上の整理番号です

No.1 市（ ） （代）

- ・調布市の福祉計画は良く長期、中期的に考えられており、市政の計画性に感心した。十分理解出来た。

No.2 調布市（ ）女性（50代）

- ・市民の声を受けて、今年度から年2回の開催となることは、大変ご苦勞もあると思いますが、まず議会としてのその姿勢を評価したいです。
- ・各委員会の説明の資料、画面がたいへん見やすく、回数を重ねてよりわかりやすくなっているのが良いと思いました。
- ・説明も時間内で内容よく考えられわかりやすかったです。しかし、要望も何点かあります。
- ・やはり行政の事業の説明でははく、議会が関わることでどう事業がよりよくなったのかが、わかる説明もあると良かったです。どんな質問をしたかだけでなく、どんな意見が出されたのかももっと知りたいです。
- ・文教委員会は映画のまち、オリパラとイベント的な事業内容についてでしたが、前回説明のあった(?)学校施設の老きゅう化対策など議会の意見でどのように進んでいるのか、大きな予算もかかることですので知りたかったです。
- ・厚生委員会の報告テーマが良かったです。説明の流れもわかりやすく考えられてると思いました。
- ・建設委員会は写真が多くわかりやすい点と、公園整備、駐輪場整備での課題、市民意見などがていねいに説明され、委員会での意見も報告されて、大変わかりやすかったです。4委員会でもこのような説明をお願いしたいと思いました。
- ・報告会の開催は、議員の皆様のご努力が感じられて、調布市民としてこのような機会があることを大変うれしく思っております。今後にも期待いたします。

No.3 調布市（ ）女性（60代）

- ・もっとたくさんの方々が気軽に参加されると良いですね。
- ・議員の方々と直接お話しができて良かったと思います。

No.4 調布市（ ）男性（40代）

- ・議会報告会を継続していること、工夫しながら改善努力されていること、議員全員が協力していることに敬意を表します。

No.5 調布市（柴崎）女性（70代）

- ・今回のテーブルに分けての話し合い方式はとてもよかった。
- ・議員と直接話ができよかった。

No.6 調布市（ ）男性（ 代）

- 第4回の開催お疲れ様でした。以下は、問題点と建設的な改善提案。
- 参加者が少なかった。議員一人当たり1名の参加にもならないのでは？
→ 事前の周知方法に工夫を。広く知らせる。口コミなど。魅力ある中味。参加者アンケートで初めての参加か、以前にも参加したことがあるかの設問があったほうがよい。
- 事前に（1日前でもよいから）配布資料をHPで公表すること。議会への市長提出議案がいきなりその日に配布されて審査できますか？
- 話し合いを深めるには2時間では短い。とはいえ、2時間半、せいぜい3時間だが。5つのテーブルに分かれてやる試みの評価は難しい。平場で議員と市民が話せたことはよい。ほぼ全員が発言できたのはよいが、それでも時間は足りない。あらかじめテーマを決めて・絞って話すことも必要。
また、前半の報告の最後に、全体として意見を受ける場があったほうがよい。そのあと委員会毎に分かれて話す場の材料になる。あるいは、年2回開催の1回は従来通り全体で、もう1回は委員会毎というやりかたもある。
- 資料と報告内容：多いに改善を要する
 - 予算：円グラフの意味がない。歳入は、全体の半分を占める市税の内訳をしめすこと。歳出は、全体の半分を占める民生費の内訳をしめすこと（東京都は分けている）。民生費の中身、若者向け、高齢者向け、医療、貧困対策など見えるように（できれば推移も）
 - 委員会報告は、特定事項にフォーカスして話すのは時間の関係でやむを得ないところもあるうが、独断と偏見すぎる。口頭説明できなくても、主要なトピックスは記載すべきである。比較的よいのは総務委＞文教＞厚生＞建設。
 - 各委員会の担当分野が付録的に資料の最後についているが、議長報告の中（委員会報告の前）に、予算額なども入れたものに昇格させて載せるべき。
- 市民と共有できる課題を載せるべき。
新聞がとりあげるようなニュース価値のあるものでは、調布飛行場事故の補償や再発防止、保育園二園？開設できず、など。
待機児童対策が進んでるのかなどの報告があってよいはずだが????
- 調布市に関するデータを用いて
国全体のデータ：子どもの相対貧困率16.3%(2012年)P.23 を安易に用いるだけでなく、調布市の貧困の状況を生活保護などデータで把握しないと改善度合いがみえない。
- 資料は白黒印刷でも読める色づかいに
P. 8下（33年連続、、、P. 9上（耐震化が、、）読めない。
- 市庁舎の耐震化や建替えをテーマにしたことはよい。
- 駐輪場の使用料金体系改定の報告があったことはよいことだが、この条例改正（悪？）を、使用実態や将来予測等の十分な調査や利用者からの十分な意見聴取を行わずに行ったことは大変よくない。結果として、貧乏人いじめの改定である。
具体例は、仙川駅周辺では、仙川駅南自転車駐輪場（機械式）のみが6時間毎に100円になるので、パートなどで月に10日ほどの通勤者には2倍（以上）の値上げになる。
周辺の2か所（線路上は市の管理でないとユニクロは人管理）は今回の改定の対象にならない

が、そちらが一杯で預けられない人が、しかたなしに屋根なしの仙川駅南自転車駐車場（機械式）に預けている。従って、結果として路上駐車が増えることになるかもしれない。

仙川駅南自転車駐車場（機械式）の日極（収容台数約400台）を6時間超えでは値上げすることで、月極用（収容台数384台のうち空き280台）に移行することが狙いどおりになるか、なったとしても貧乏人いじめになってないか、路上駐車を増やしたか、（健康上はよい）歩行者を増やしたか、この政策の結果を予測数値（があると思うが）と比較して評価する必要がある。

なお、90分まで無料はスーパーなどでも行っているように正しいが、6時間毎に100円は、庶民感覚では高すぎる（1日100円が限度）、誤った政策だと思う。もっといえば、自転車利用者を増やす政策（より多くの駐輪場を安価でつくることなど）を推進すべき。

とにかく、重要なことは、繰り返しになるが、第一に審査の手続きの透明性：市民にどれくらいの情報が出されたか？第2に、利用者の意見がどこまで反映されているか？公聴会などの制度もあるが、それらを反映した結果が3月議会の結果か。これらが十分になされていないようでは、議会のチェック機能は十分に果たされているといえない。

- 議会報告会の進め方について、このアンケートだけでなく、市民とface to face で話し合って改善することも必要ではないか。